ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-05/21

в отношении адвоката

Р.А.И.

г. Москва 27 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Р.А.Т., заявителя Ф.И.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.04.2021г. по жалобе доверителя Ф.И.А. в отношении адвоката Р.А.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

19.04.2021 г. в АПМО поступила жалоба Ф.И.А. в отношении адвоката Р.А.И., в которой заявитель сообщает, что 04.06.2020 г. заявитель была вызвана к следователю, для её защиты был назначен адвокат Р.А.И. Заявителю не разъяснили право на заключение соглашения с адвокатом. Адвокат и следователь говорили, что заявитель ничего не докажет, поэтому её показания были изложены не так, как на самом деле происходили события преступления. Кроме того, заявитель сомневается, что при назначении адвоката был соблюдён порядок, установленный Советом АПМО.

Выполнение требований ст. 217 УПК РФ было проведено за несколько минут. Ордер адвоката имеет неоговоренные исправления – дата выдачи 04.06.2020 г., а защита заявителя поручена с 22.05.2020 г.

15.03.2021 г. адвокат в суде дал показания против заявителя, повторно дал показания 18.03.2021 г.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что он приступил к защите 22 мая 2020 г. на основания требования ЕЦ СЮП в установленном порядке. 22 мая 2020 г. Ф.И.А. для проведения следственных действий не явилась, и повторно его вызвали 04.06.2020 г. С его участием был проведен допрос подозреваемой, каких-либо нарушений допущено не было. Текст допроса был совместно изучен адвокатом и подзащитной, замечаний от нее не поступало.

Далее адвокат участвовал при выполнении требований ст. 217 УПК РФ по данному делу. 15 марта 2021 г. он был допрошен в качестве свидетеля в мировом суде, где подтвердил факт того, что он осуществлял защиту Ф.И.А. при проведении допроса.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* протокола допроса подозреваемой;
* протокола ознакомления с материалами уголовного дела;
* протоколы судебных заседаний мирового суда от 08.10.2020 г. и 15.03.2021 г.

27.05.2021 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи пояснила, что она не давала согласия на дачу адвокатом пояснений в качестве свидетеля в суде. На вопрос комиссии заявитель не смогла пояснить, какие именно высказывания адвоката при допросе его в качестве свидетеля в мировом суде нарушили ее права и законные интересы или ухудшили ее положение по уголовному делу.

27.05.2021 г. в заседании комиссии адвокат пояснил, что показаний относительно обстоятельств дела он не давал, его показания касались только факта осуществления им защиты при проведении допроса.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Комиссия отмечает, что основная часть доводов жалобы не подтверждается надлежащими и достоверными доказательствами. Так, довод жалобы о том, что адвокатом при вступлении в уголовное дело был нарушен установленный порядок участия адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ прямо опровергается материалами дисциплинарного производства, согласно которым адвокат приступил к защите заявителя на основании требования ЕЦ СЮП АПМО от 22.05.2020 г. в установленном порядке. Также не подтверждается какими-либо доказательствами довод жалобы о том, что адвокат Р.А.И. вынудил заявителя подписать протоколы допроса, которые содержали искаженные показания подозреваемой.

Вместе с тем комиссия считает необходимым уделить особое внимание проверке довода жалобы о том, что адвокат впоследствии выступил в качестве свидетеля по указанному уголовному делу в мировом суде и дал показания против своего доверителя.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя, оказы­вать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

Действующее законодательство исходит из  невозможности допросаадвоката вкачестве свидетеля:

* в силу ч. 3 ст. 56 УПК РФ, не подлежит допросу в качестве свидетеля адвокат об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи;
* в соответствии с п. 2 ст. 8 Закона об адвокатуре, адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием;
* согласно п.  6   ст.   6 Кодекса профессиональной этики адвоката,адвокат не   вправе   давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей.

Освобождение адвоката от обязанности свидетельствовать об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, является гарантией того, что информация, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельство против него самого (ч. 1 ст. 24, ст. 51 Конституции РФ).

Комиссией установлено, что адвокат Р.А.И. был вызван в мировой суд по уголовному делу в отношении заявителя Ф.И.А. и давал показания в качестве свидетеля, что подтверждается протоколом судебного заседанияот 15.03.2021 г. Данное обстоятельство не оспаривается самим адвокатом.

Однако, анализируя содержание указанного протокола, комиссия не усматривает в показаниях адвоката каких-либо пояснений о фактических обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с защитой Ф.И.А. (в частности, обстоятельствах совершения или не совершения доверителем преступления, вины доверителя и т.д.) Также в указанном протоколе комиссия не усматривает каких-либо иных высказываний адвоката, нарушающих права и законные интересы заявителя Ф.И.А. или имеющих негативный эмоциональный оттенок в отношении доверителя. Заявитель Ф.И.А. на вопрос комиссии также не смогла пояснить, какие именно высказывания адвоката она считает дисциплинарным нарушением.

По мнению комиссии, показания адвоката касались исключительно следующих фактов:

- основания вступления адвоката в уголовное дело;

- фактического участия адвоката в проведении допроса Ф.И.А. 06.04.2020г.;

- процессуальный порядок проведения указанного следственного действия;

- оформление адвокатом ордера для вступления в уголовное дело.

Кроме того, вопреки доводам жалобы доверитель Ф.И.А. присутствовала в судебном заседании 15.03.2021 г. и не высказывала возражений против допроса адвоката Р.А.И. в качестве свидетеля, что прямо следует из протокола судебного заседания. Также возражений в отношении допроса адвоката Р.А.И. в качестве свидетеля не было заявлено защитником заявителя на основании соглашения А.П.А., который активно участвовал в процессе допроса свидетеля и задавал вопросы Р.А.И.

Таким образом, указанный довод жалобы также не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Р.А.И. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Федоровой И.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.А.И. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.И.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.